**MAGISTRADO PRESIDENTE.** Buenas noches a todas y todos, siendo las 19 horas con 35 minutos, da inicio la Décima primera Sesión Pública de Resolución de este Tribunal Electoral Local, convocada para el día de hoy, dos de abril del 2019, por lo que solicito al Secretario General, verifique la existencia del *quórum* legal para sesionar válidamente. ----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------  
**SECRETARIO GENERAL.** Con su permiso Magistrado Presidente, doy fe que, además de Usted, se encuentran presentes la Magistrada Claudia Eloisa Díaz de León González y el Magistrado Jorge Ramón Díaz de León Gutiérrez; por tanto, con fundamento en el artículo 316, fracción I, del Código Electoral del Estado de Aguascalientes y 21, fracción I, inciso b), del Reglamento Interior de este Tribunal, certifico la existencia del *quórum* legal para sesionar válidamente. ------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**MAGISTRADO PRESIDENTE.** Muchas Gracias, secretario,   
en virtud de lo anterior, con fundamento en el artículo 316, fracción I, del Código Electoral del Estado de Aguascalientes y 21, fracción I, inciso c), del Reglamento Interior de este Tribunal, se declara abierta la Décima primera Sesión Pública de Resolución del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes. ---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------Señor Secretario, sírvase dar cuenta con el orden del día programado para esta Sesión. -----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**SECRETARIO GENERAL.** Con su autorización Magistrado Presidente, Magistrada y Magistrado, les informo que el orden del día programado para esta Sesión Pública de Resolución se conforma de la siguiente manera:

1. Aprobación del orden del día;
2. Proyecto de Resolución del Juicio para la Protección de los Derechos Político- Electorales del Ciudadano identificado con el número de expediente TEEA-JDC-026/2019, propuesto por la ponencia del Magistrado Jorge Ramón Díaz de León Gutiérrez.

Puntos que fueron debidamente precisados en la convocatoria que les fue circulada con anterioridad. Es el orden del día programado para esta Sesión Magistrado Presidente. ------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**MAGISTRADO PRESIDENTE.** MuchasGracias, secretario general, ahora le solicito dé cuenta con el primer asunto del orden del día. ----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**SECRETARIO GENERAL.** Magistrado Presidente, Magistrada y Magistrado, les informo que el primer asunto a desahogar en esta Sesión Pública de Resolución es el relativo a la aprobación del orden de día. ------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**MAGISTRADO PRESIDENTE.** Magistrada, Magistrado, pongo a su consideración el orden del día, quien este por la afirmativa favor de manifestarlo de la forma acostumbrada. --------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------El orden del día ha sido aprobado por unanimidad del Pleno de este Tribunal. Ahora secretario general, le solicito dé cuenta con el siguiente punto del orden del día. -------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**SECRETARIO GENERAL.** Magistrado Presidente, Magistrada y Magistrado, les informo que el siguiente punto a desahogar en esta Sesión Pública de Resolución, es el relativo a la propuesta del proyecto de Sentencia que pone a consideración la ponencia Magistrado Jorge Ramón Díaz de León Gutiérrez.-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**MAGISTRADO PRESIDENTE.** Muchas gracias señor secretario, en tal virtud solicito la presencia de la Secretaria de la ponencia la licenciada **Cindy Cristina Macías Avelar**. -------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**SECRETARIA DE ESTUDIO CINDY.** Con su autorización Magistrado Presidente: Magistrada, Magistrado, doy cuenta con el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano 26 de este año, promovido por el ciudadano Kendor Gregorio Macías Martínez, en contra de los siguientes actos:

**PRIMERO** El Acuerdo de la Comisión Estatal para la Postulación de Candidaturas del Partido Revolucionario Institucional, dictado en el proceso interno de selección y postulación de la candidatura a la presidencia municipal de Jesús María, en el proceso electoral 2018-2019, por el que no se le designó como candidato del PRI a la presidencia municipal de ese ayuntamiento.

**SEGUNDO** La falta de notificación del acuerdo precisado en el punto que antecede.

**TERCERO** La omisión de la Comisión Nacional de Justicia Partidaria, de resolver el juicio para la protección de los derechos partidarios del militante, que promovió el dieciocho de marzo del presente año, en contra del acuerdo referido en el punto número 1).

El actor solicita que, a través de la figura del per saltum, este Tribunal resuelva respecto de los actos que impugnó en el medio de defensa intrapartidista, ante la falta de resolución por parte de la Comisión Nacional de Justicia Partidaria.

En el proyecto se establece que no es posible conocer vía per saltum, de la impugnación en contra del acuerdo que le negó el registro como candidato a la presidencia municipal y su notificación, toda vez que ellos son materia del juicio para la protección de los derechos partidarios del militante que promovió, el cual, de conformidad con las constancias que obran en autos, aún está en trámite y pendiente de resolución, situación que técnicamente impide a este Tribunal abordar los actos primigenios que han sido impugnados en la instancia intrapartidista, al no encontrarse agotada la cadena impugnativa.

Lo anterior, en el entendido de que la presentación del medio intrapartidario de defensa dejó sub iudice los actos impugnados en esa instancia y, en consecuencia, a salvo los derechos del ciudadano para combatir, en su oportunidad, en caso de no estar conforme con la resolución emitida en el juicio intrapartidario, ante esta instancia.

Por lo anterior, a efecto de no interferir en la jurisdicción intrapartidista, este Tribunal concluye que el acto que debe tenerse por reclamado en el presente juicio es, la omisión de resolver el juicio para la protección de los derechos partidarios del militante imputado a la Comisión de Justicia Partidaria. Respecto de tal omisión, se propone declarar fundada la pretensión del actor, toda vez que si bien la Comisión Estatal de Justicia Partidaria, remitió a este Tribunal las constancias que acreditan que ha emitido diversas actuaciones tendentes a la substanciación del juicio para la protección de los derechos partidarios del militante y en su informe circunstanciado refiere que se encuentra en etapa de cierre de instrucción y de formulación del pre dictamen, conforme lo dispone el artículo 24 del Código de Justicia Partidaria, en sus fracciones I y X, lo cierto es que tales dispositivos establecen que dicha Comisión deberá substanciarlo dentro del plazo de cuarenta y ocho horas, por lo que, al haber transcurrido ya dicho término, los argumentos del actor resultan fundados, puesto que se ha omitido resolver el medio de defensa intrapartidista en los plazos legales. En tales condiciones, en el proyecto se propone:

**Primero**, **sobreseer** en el presente juicio, respecto de los actos atribuidos a la Comisión Estatal para la Postulación de Candidaturas del Partido Revolucionario Institucional.

**Segundo, ordenar** a la Comisión Estatal de Justicia Partidaria, concluir la substanciación del expediente CEJP/AGS/003/2019 y remitirlo junto con el pre dictamen, a la Comisión Nacional de Justicia Partidaria, todo ello dentro de un lapso de veinticuatro horas.

Finalmente, **vincular** a la Comisión Nacional de Justicia Partidaria a resolver el medio de impugnación, dentro de las veinticuatro horas siguientes a la recepción del expediente. Es la cuenta Magistrada y Magistrados.-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**MAGISTRADO PRESIDENTE.** Muchas gracias secretaria, Magistrada, Magistrado está a su consideración el proyecto, no sé si hubiera alguna intervención, adelante Magistrado.------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**MAGISTRADO JORGE**. Gracias con su venia Presidente, Magistrada, brevemente porque la cuenta ha sido lo bastante clarificadora de lo que se trate el proyecto, prácticamente se retoma los argumentos torales, a partir del cual se determina por un lado sobreseer en relación a dos de los tres actos que se están impugnando. Son tres los actos entonces que se impugnan en esta oportunidad; el primero relativo al acuerdo que determina que no se designa como candidato a la presidencia municipal de Jesús María al quejoso por parte del PRI; el segundo la notificación de este acuerdo; y el tercero es un acto omisivo que se imputa la Comisión de Justicia Partidaria para resolver el Juicio para la protección de los derechos políticos del militante. Estos los primeros asuntos, como se dijo en la cuenta no estamos en condiciones de estimar que se da una vía per saltum en razón de que los asuntos se encuentran en trámite pendientes de resolverse, no tenemos constancia de alguna clase de desistimiento por lo que corremos el riesgo de fallar aquí en el fondo de esos asuntos de dictar resoluciones contradictorias y generar una especie de caos dentro de éste procedimiento, en ese entendido se estima que debe sobreseerse en relación a esos juicios con base en el artículo 305 fracción tercera del Código Electoral del Estado, en cuanto al estudio de fondo del acto restante relativo a la omisión de resolver como también se dijo en la cuenta, existen dispositivos del código de justicia partidaria del PRI que establecen términos muy precisos para resolver primero cuarenta y ocho horas, para ser un pre dictamen por parte de la Comisión Estatal de Justicia Partidaria y posteriormente la remisión a la Comisión Nacional de Justicia Partidaria para que resuelva el medio de impugnación en las 24 horas siguientes a estas cuarenta y ocho. Es cierto que en el caso, en el informe justificado la autoridad responsable nos mandó algunas diversas actuaciones, incluso en algunas de ellas se hizo un requerimiento para que se completara uno de los requisitos a fin de promover el medio interno de defensa, no obstante, han transcurrido en exceso ya estas horas que se otorgan por parte del código interno del partido Revolucionario Institucional y en este sentido a fin de no lesionar más los derechos del quejoso es que ordenamos que en términos de 24 horas para cada una de estas autoridades se dicten las resoluciones que correspondan, sería cuento presidente.-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------- **MAGISTRADO PRESIDENTE**. Muchas gracias, no sé si hubiera alguna otra intervención, quedo muy claro con la lectura y la explicación del Magistrado, al no haber ninguna otra intervención, solicito al secretario general tomar la votación del proyecto propuesto: -------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**SECRETARIO GENERAL.** Con su autorización, Magistrado Presidente:

¿Magistrada Claudia Eloísa Díaz de León González? -----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Magistrada Claudia.** A favor del proyecto.--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**SECRETARIO GENERAL.** ¿Magistrado Jorge Ramón Díaz de León Gutiérrez?

**Magistrado Jorge**. Con mi propuesta.-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**SECRETARIO GENERAL.** ¿Magistrado Presidente Héctor Salvador Hernández Gallegos?

**Magistrado Presidente.** Con el proyecto.---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**SECRETARIO GENERAL.** Magistrado le informo que el proyecto fue aprobado por unanimidad de votos.------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**MAGISTRADO PRESIDENTE.** Muchas gracias Secretario General, en consecuencia, en la resolución del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electoral del Ciudadano identificado con el número de expediente TEEA-JDC-026 del año 2019 se resuelven:

**PRIMERO.** Se **sobresee** en el presente juicio, respecto de los actos atribuidos a la Comisión Estatal para la Postulación de Candidaturas del Partido Revolucionario Institucional.

**SEGUNDO.** Se **ordena** a la Comisión Estatal de Justicia Partidaria, concluir la substanciación del expediente CEJP/AGS/003/2019 y remitirlo junto con el pre dictamen, a la Comisión Nacional de Justicia Partidaria, en los términos expresados en el considerando CUARTO de la presente resolución.

**TERCERO.-** Se **vincula** a la Comisión Nacional de Justicia Partidaria a resolver el citado medio de impugnación, dentro de las veinticuatro horas siguientes a la recepción del expediente, hecho lo cual, deberá informar de inmediato a este Tribunal

Es el sentido de esta resolución, Magistrada, Magistrado, secretario general le solicito dé cuenta con el siguiente punto del orden del día------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**SECRETARIO GENERAL.** Magistrado Presidente, Magistrada y Magistrado, les informo que los asuntos listados para esta sesión púbica de resolución han sido agotados.---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**MAGISTRADO PRESIDENTE.** Muchas gracias, señor secretario general, al no haber otro asunto qué tratar, siendo las 19 horas con 45 minutos del día de hoy dos de abril de 2019, se da por concluida la presente Sesión de este Tribunal. Muchas gracias a todas y todos por su asistencia. --------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Se levanta la presenta Acta en cumplimiento a lo previsto en los artículos 357, fracción VI y 359, fracción III, del Código Electoral del Estado de Aguascalientes; 18, fracción VI, 21, fracción I, párrafo tercero y 28 fracción VII y XVI, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, para los efectos legales procedentes, firma el Magistrado Presidente del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, ante la Secretaría General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **Magistrado Presidente** |  |
| **Héctor Salvador Hernández Gallegos** |  |
|  | **Secretario General de Acuerdos** |
|  | **Jesús Ociel Baena Saucedo** |